

Appareils de réfrigération ménagers

Résumé des résultats des tests et des inspections

1 Introduction

17 autorités de surveillance du marché (ASM) participantes ont réalisé un programme de travaux de surveillance du marché, initié entre septembre 2017 et décembre 2019.



Les activités comprenaient un ou plusieurs des éléments suivants :

- 172 inspections de la documentation technique sur base des exigences de l'écoconception¹ et l'étiquetage énergétique² ont été menées, couvrant environ 50 paramètres pour chaque appareil incluant par exemple les exigences d'écoconception, la cohérence entre la classe d'énergie déclarée et l'index EEI déclarée avec les déclarations faites dans la documentation, la conformité de la déclaration de conformité et du marquage CE.
- 64 tests de laboratoire conformes à la norme de test européenne³, en collaboration avec un laboratoire accrédité.
- 89 inspections en ligne de détaillants⁴
- Mesures adoptées par les ASM en fonction des différents cas.

2 Choix des appareils à évaluer et à tester

Les appareils évalués ont été sélectionnés par les ASM en fonction de leur connaissance du marché disponible. De nombreux ASM procèdent à l'échantillonnage des produits en fonction du risque afin d'obtenir amélioration rentable des taux de conformité. Cela signifie donc utiliser toute information ou preuve du marché qui permettrait d'identifier les produits susceptibles d'être non conformes. Les preuves pertinentes pourraient inclure des produits nouveaux sur le marché, présentant des performances meilleures que prévu compte tenu du prix relatif, des antécédents de mauvaises performances, des plaintes des consommateurs, des nouveaux fournisseurs sur un marché et de nombreux autres facteurs.

Les participants ont tenté d'éviter de travailler sur des produits similaires et ont adopté une approche multicritère (fondée sur le risque, forte popularité / part des ventes, présence d'opérateurs économiques sur leur territoire et donc la possibilité de faire appliquer des actions si nécessaire, etc.) Tous les participants au WP4 ne visaient pas à sélectionner spécifiquement des appareils à risque plus élevé.

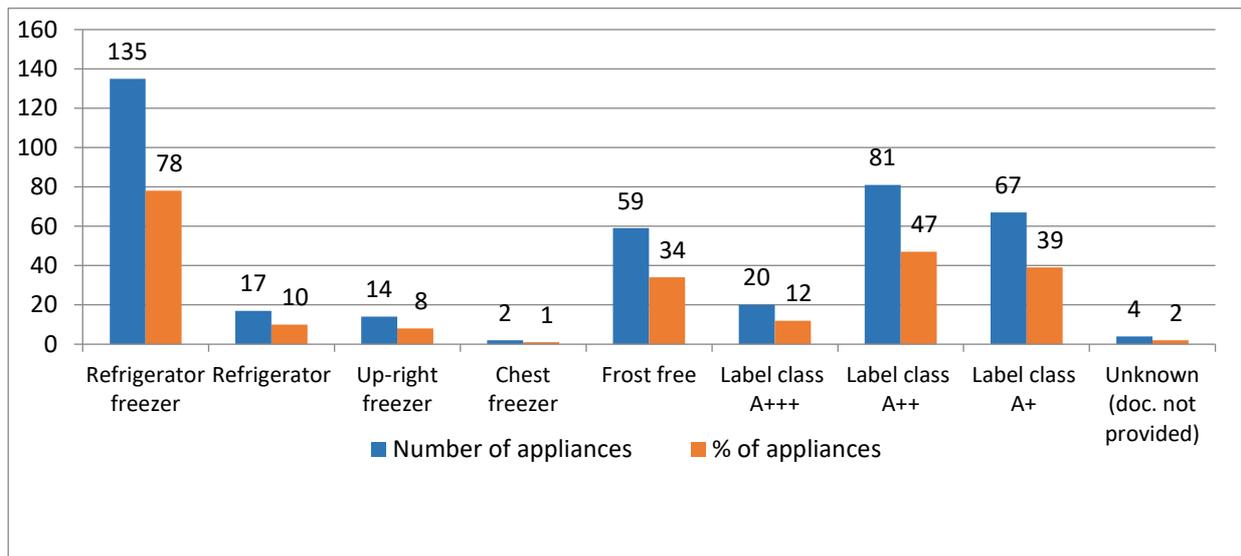
¹ Règlement (EU) No. 643/2009.

² Règlement (EU) No. 1060/2010.

³ Norme européenne EN 62552:2013 "Household refrigerating appliances – Characteristics and test methods", et norme IEC 62552-3:2015.

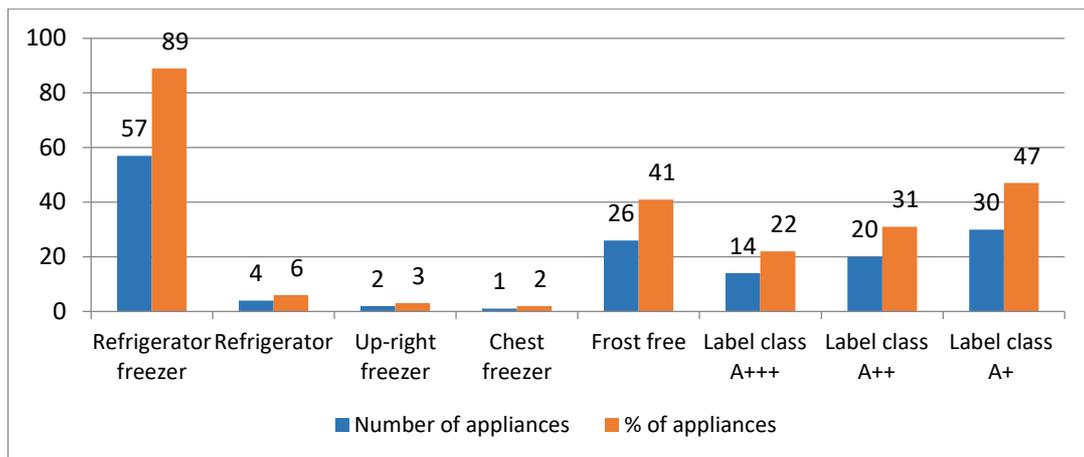
⁴ Règlement (EU) No 518/2014.

Figure 1. Type d'appareils sur un total de 172 inspections de documents



Sur base des résultats des inspections de la documentation technique, 43 de ces 172 appareils ont été sélectionnés pour un test en laboratoire, et 7 de ces 43 ont subi un triple test, soit un total de 64 unités testées par WP4.

Figure 2. Type d'appareils sur un total de 64 testés



3 Résultats de l'évaluation de la documentation technique au Luxembourg

Les vérifications de la documentation technique sur base des exigences d'écoconception et d'étiquetage énergétique ont été guidées et notées à l'aide d'un fichier EXCEL couvrant environ 50 paramètres pour chaque appareil. En résumé, il s'agissait de vérifier des détails techniques de l'appareil comme vérifier la cohérence de l'indice d'efficacité énergétique et de la classe énergétique avec celui déclaré, la conformité du marquage CE et l'adéquation de la déclaration de conformité CE, le respect des exigences d'écoconception, l'adéquation de la documentation technique sur l'étiquetage énergétique ainsi que de l'adéquation de la fiche produit de l'étiquette énergétique. 172 inspections sur la documentation ont pu être réalisées.

Pour le Luxembourg, **l'inspection de la documentation s'élevait à 13.**

Table 1. Résultats des inspections de la documentation technique pour le Luxembourg

	Nombre de cas
Consommation d'énergie calculée plus élevée que déclaré	0
Indice d'efficacité énergétique (EEI) ne correspond pas à celui déclaré	1
Classe énergétique calculée pire que celle déclarée	0
Echec de la déclaration de conformité CE <i>Problèmes majeurs : norme de mesure & règlement écoconception pas mentionné</i>	4
Echec du marquage CE	0
Ne réponds pas aux exigences d'écoconception	0
Etiquette de la documentation technique défaillante	4
Fiche produit défaillante	2
Modèles avec problèmes de conformité mineurs	7
Modèles d'abord évalués comme non-conformes par les ASM	1
Modèles jugés non-conformes par les ASM à la fin du processus <i>Après avoir communiqué avec les opérateurs économiques, reçu des clarifications et / ou des actions volontaires prises par les opérateurs économiques</i>	0

Les mesures entreprises pour les 13 inspections ont été les suivantes :

- Pour 6 appareils, aucune action n'a été entreprise car les documents ne présentaient aucune non-conformité.
- Pour 3 appareils, une lettre d'information a été envoyée au fabricant étant donné qu'une non-conformité mineure avait été détectée.
- Pour 4 appareils, une lettre adressée au fabricant en vue d'une correction a été envoyée étant donné qu'une non-conformité avait été détectée.

4 Résultats des tests de laboratoire au Luxembourg

Les ASM ont fait tester 43 modèles au laboratoire DTI (Danish Technological Institute) dont 7 modèles ont été choisis pour subir un triple test.

Le Luxembourg a fait **tester 4 réfrigérateurs** au laboratoire DTI et tous se sont avérés être conformes.

5 Résultats des inspections en ligne de l'étiquetage énergétique au Luxembourg

Les ASM ont vérifié l'affichage correcte des étiquettes énergétiques et la fiche produit des appareils de réfrigérations ménagers dans une dizaine d'e-shops.

Au Luxembourg, **14 produits ont été inspectés sur 7 sites Internet** différents.

	Nombre de site Internet
Nombre de non-conformités de sites Internet	6
Nombre d'actions entreprises pour les sites Internet	6
Nombre de réponse positive pour les sites Internet	6

6 Résultats et observations généraux

- Il s'est avéré très difficile d'amener les fournisseurs à fournir une documentation technique adéquate suite à plus d'un tiers des demandes (plusieurs demandes ou mesures formelles nécessaires, pour certains cas la documentation n'a pas pu être fournie)
- Les ASM ont déterminé que des mesures correctives de la part des fournisseurs étaient nécessaires pour 19% des vérifications de documentation et pour plus de 25% des tests de laboratoire. Cela comprenait des changements dans la documentation, la classe d'étiquette, la performance énergétique déclarée et le volume de stockage, la présentation de nouveaux rapports de test.
- 17 modèles ont été définitivement retirés du marché (que ce soit à titre volontaire ou suite à une injonction).
- 7 amendes ont été infligées.